

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS ELEKTRONINIŲ RYŠIŲ ĮSTATYMO NR. IX-2135 PAPILDOMO 98 STRAIPSNIU ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-2346(2), LIETUVOS RESPUBLIKOS ALKOHOLIO KONTROLĖS ĮSTATYMO NR. I-857 29 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-2347(2), LIETUVOS RESPUBLIKOS AUTORIŲ TEISIŲ IR GRETUTINIŲ TEISIŲ ĮSTATYMO NR. VIII-1185 78 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-2348(2), LIETUVOS RESPUBLIKOS AZARTINIŲ LOŠIMŲ ĮSTATYMO NR. IX-325 20⁷ STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-2349(2), LIETUVOS RESPUBLIKOS LIETUVOS BANKO ĮSTATYMO NR. I-678 42 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-2350(2), LIETUVOS RESPUBLIKOS TABAKO, TABAKO GAMINIŲ IR SU JAIS SUSIJUSIŲ GAMINIŲ KONTROLĖS ĮSTATYMO NR. I-1143 19¹ STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-2351(2), LIETUVOS RESPUBLIKOS VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS ĮSTATYMO NR. I-657 12 IR 49¹ STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-2352(2), LIETUVOS RESPUBLIKOS VISUOMENĖS INFORMAVIMO ĮSTATYMO NR. I-1418 48, 50 IR 52 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-2353(2), LIETUVOS RESPUBLIKOS KELIŲ TRANSPORTO KODEKSO 18¹ STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-2408, LIETUVOS RESPUBLIKOS MOKESČIŲ ADMINISTRAVIMO ĮSTATYMO NR. IX-2112 63³ STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-2409
DERINIMO PAŽYMA**

Institucijos pavadinimas, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies į pastabas ir pasiūlymus
Vidaus reikalų ministerija, 2023-04-21 raštas Nr. 1D-2104	<p>2. Nepritariame Nutarimo projekto 2 punkto nuostatai, kad ERĮ projekte ir kartu keičiamų įstatymų projektuose nėra numatyta, kada ir kas galėtų duoti privalomus nurodymus .It domenų administratoriui. ERĮ projektu siūlomo ERĮ 98 straipsnio 1 dalyje nurodytos institucijos, kurios turi teisę duoti privalomus nurodymus elektroninės informacijos prieglobos paslaugų, viešųjų elektroninių ryšių tinklų viešųjų elektroninių ryšių paslaugų teikėjams ir (ar) <u>.It domenų administratoriui</u>. ERĮ 98 straipsnio 1 dalyje išvardytuose (ir kartu keičiamuose) įstatymuose nurodyti tokių nurodymų davimo pagrindai (t. y. kada galima duoti nurodymus) ir nebenurodomi (nebekartojami) subjektai, kuriems duodami nurodymai (išskyrus Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 48, 50 ir 52 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-2353(2) (toliau – VII projektas). Atsižvelgdami į tai, siūlome išbraukti Nutarimo projekto 2 punkto pirmąjį sakinį.</p> <p>4. Atsižvelgdami į pastabą, pateiktą šio rašto 2 punkte, ir siekdami teisinio reguliavimo nuoseklumo ir sistemiškumo, siūlome Nutarimo projekte pateikti pasiūlymą VII projektu keičiamo Visuomenės informavimo įstatymo 48 straipsnio 6 dalyje nenurodyti subjektų, kuriems gali būti duodami privalomi nurodymai.</p>	<p>Neatsižvelgta (<i>suderinta darbo tvarka</i>)</p> <p>Privalomi nurodymai būtų duodami skirtingiems subjektams, kurie turi skirtingus veikimo būdus ir pasekmes. Pavyzdžiui, .It domeno administratoriui apribojus .It domeno pasiekiamumą, būtų apribotos ir kitos su šiuo domenu susietos paslaugos (pavyzdžiui, elektroninis paštas, dokumentų valdymo sistema, elektroninė parduotuvė, kita internetu pasiekiamą informacija ar paslaugos), kas atskirais atvejais galėtų sutrikdyti fizinių ar juridinių asmenų visuomeninę ar komercinę veiklą bei padaryti turtinę žalą. Todėl turi būti teisinis aiškus, kokias atvejais kuriems subjektams bus teikiami nurodymai.</p>
Teisingumo ministerija, 2023-04-24	2. Nutarimo projekto 1 punkto paskutiniu sakiniu siūloma dėl anksčiau šiame punkte išvardintų priežasčių Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo Nr. IX-2135 papildymo 98 straipsniu įstatymo projektu Nr. XIVP-2346(2) (toliau – ERĮ projektas)	<p>Atsižvelgta iš dalies (<i>suderinta darbo tvarka</i>)</p> <p>Nuostatos neatsisakyta, ji buvo patikslinta pagal Vidaus reikalų ministerijos pasiūlymą, kad ji būtų aiškesnė ir</p>

raštas Nr. 23-5261	Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymą (toliau – ERĮ) papildančio 98 straipsnio 4 dalyje (2 sakinyje) numatytą nuostatą papildyti formuluote, kad „prašyme teismui turi būti nurodytas įtariamą pažeidimą padariusio asmens vardas ir pavardė arba pavadinimas, išskyrus atvejus, kai tokio asmens vardo, pavardės arba pavadinimo neįmanoma nustatyti ar šių duomenų nustatymas reikalauja neproporcingai daug sąnaudų“, kurią siūloma įtvirtinti ir ERĮ projektu ERĮ papildančio 98 straipsnio 2 dalyje. Atkreipiamė dėmesį, kad, pirma, nėra iki galo aišku, kurioje tiksliai vietoje 2 sakinyje ERĮ 98 straipsnio 4 dalį siūloma papildyti minėta formuluote, antra, kalbant apie teismo leidimą, ERĮ projektu ERĮ papildančio 98 straipsnio 4 dalyje teikiama nuoroda į ERĮ projektu ERĮ papildančio 98 straipsnio 2 dalį, todėl manome, kad tokia nuostata būtų perteklinė ir tokio siūlymo siūlome atsisakyti.	tikslėsnė.
	6.4. Neaišku, kaip ATGTĮ projektu keičiama ATGĮ 78 straipsnio 8 dalis dera su ATGTĮ projektu keičiamomis ATGĮ 78 straipsnio 2 ir 3 dalimis. Vadovaujantis ATGTĮ projektu keičiama ATGĮ 78 straipsnio 3 dalimi, Lietuvos radijo ir televizijos komisija turi teisę duoti privalomuosius nurodymus ERĮ 98 straipsnyje nustatyta tvarka, t. y. dėl leidimo taikyti privalomąjį nurodymą reikia kreiptis į teismą, išskyrus minėtame straipsnyje nustatytus išskirtinius atvejus, o ATGTĮ projektu keičiamoje ATGĮ 78 straipsnio 8 dalyje nurodyta, kad sprendimą dėl privalomų nurodymo taikymo priima Lietuvos radijo ir televizijos komisija. Minėtas prieštaravimas turėtų būti pašalintas.	Neatsižvelgta (<i>suderinta darbo tvarka</i>) Teismui išdavus leidimą taikyti privalomus nurodymus, privalomi nurodymai nustatomi Lietuvos radijo ir televizijos komisijos sprendime.
Interneto žiniasklaidos asociacija, 2023-04-21 raštas	Vyriausybės išvados projekto 5 punktas yra neišbaigtas. Jame siūloma pakeisti Autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo projekto 78 straipsnio 9 dalies formuluotę, tačiau nepasiūloma nauja formuluotė. Manome, kad toks neišbaigtas pasiūlymas neatitinka teisinio apibrėžtumo principo. Dar daugiau, atsižvelgiant į LRTK veiklos specifiką, t.y. kolektyvinį sprendimų priėmimą, neatrodo logiška iš pradžių kreiptis į teismą dėl leidimo dar nepriimtą sprendimui, o tik po to tą sprendimą priimti. Todėl pritartina ATGTĮ projekto 78 straipsnio 9 ir 10 dalims. Be to, išvados 5 punkte įstatymo straipsnio dalys klaidingai pavadintos punktais. Pasiūlymas: 1. Pakeisti Vyriausybės išvados 5 punktą ir jį išdėstyti taip: „5. Palaikant tikslą sukurti vieningą privalomų nurodymų davimo ir teismo leidimų išdavimo sistemą, siūlytina tapačią teismo leidimų sistemą įtvirtinti ATGTĮ projekto 78 straipsnio 9 punkte (kartu išbraukiant 10 punktą) ir tuo atveju, kai privalomi nurodymai duodami mokėjimo, kredito ar kitai finansų įstaigai.“	Atsižvelgta iš dalies Punktai pakeisti į dalis. Lietuvos radijo ir televizijos komisija savo veikloje veikia keliais būdais: a) priimdama sprendimus, kurios po to sankcionuoja teismas, b) kreipdamasi į teismą leidimo ir jo pagrindu priimdama sprendimus. Siekiant supaprastinti ir suvienodinti veikimo būdus, siūlymas naudoti vieningą veikimo būdą, kai duodami privalomi nurodymai, yra racionalus.
	Projekto 98 straipsnio 4 dalyje viešosios informacijos rengėjui ir (ar) skleidėjui nustatytas 2 valandų terminas savanoriškai sureaguoti į reikalavimą pašalinti informaciją, numatytą Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 1 ir 3 punktuose.	Atsižvelgta iš dalies Į Nutarimo projektą įtrauktas IŽA siūlymas netaikyti 2 valandų termino, o jį numatyti ilgesnį. Siekiant rasti kompromisą tarp IŽA ir įstatymo projekto rengėjo

	<p>Tačiau galiojančio Visuomenės informavimo įstatymo 52 straipsnio 6 dalyje terminas yra gerokai ilgesnis, t.y. 8 valandos.</p> <p>Projekto rengėjai nepateikė duomenų, kad šiuo metu nustatytas 8 valandų terminas keltų kokių nors problemų. Taigi siūlomas pakeitimas yra nepagrįstas ir neargumentuotas.</p> <p>Kaip minėtą, Žurnalistų etikos inspektoriaus tarnybai įprastai bendraujant su viešosios informacijos rengėjais ir skleidėjais el. paštu, dažnai įmanomos situacijos, kai el. pašto dėžutėje gautas el. laiškas kurį laiką liks nepastebėtas. Tačiau Žurnalistų etikos inspektoriaus tarnybai nenustatyta pareiga gauti gavimo patvirtinimą ar kitaip įsitikinti, kad adresatas iš tiesų gavo jos siųstą el. laišką.</p> <p>Todėl siūlome 8 valandų termino nekeisti.</p> <p>Taip pat siūlome įtraukti papildomą būdą informuoti redakcijos atsakingus asmenis ne tik el. paštu, bet ir telefoniniu skambučiu, jeigu siekiama greito reagavimo.</p> <p>Pasiūlymas:</p> <p>1. Elektroninių ryšių įstatymo 98 straipsnio 4 dalį išdėstyti taip:</p> <p>„4. Jeigu informacija, dėl kurios duodamas privalomas nurodymas, gali būti panaudota ir prieigai prie asmens tapatybės atpažinimo elektroninių įrankių ar prie asmens mokėjimo operacijų valdymo, arba jeigu yra skelbiama neskelbtina informacija, numatyta Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 1 ir 3 punktuose, kompetentinga institucija nedelsiant apie tai praneša viešosios informacijos rengėjui ir (ar) skleidėjui el. laišku ir telefoniniu skambučiu, reikalaujama šią informaciją nedelsiant pašalinti arba panaikinti galimybę ją pasiekti. Jeigu viešosios informacijos rengėjas ir (ar) skleidėjas savanoriškai per 2 8 valandas nuo pranešimo gavimo nepašalina šios informacijos arba nepanaikina galimybės jos pasiekti, kompetentinga Institucija duoda motyvuotus privalomus nurodymus elektroninės informacijos prieigos paslaugų, viešųjų elektroninių ryšių tinklų, viešųjų elektroninių ryšių paslaugų teikėjams ir (ar) .It domenų administratoriui panaikinti galimybę ją pasiekti ne ilgiau kaip 72 valandoms, o motyvuotus privalomus nurodymus pašalinti šią informaciją arba panaikinti galimybę ją pasiekti ilgiau kaip 72 valandoms – su šio straipsnio 2 dalyje nustatyta tvarka gautu teismo leidimu.“</p>	<p>poziciją, siūlytina nustatyti 6 arba bent jau 4 valandas.</p> <p>Siūlymas įtraukti papildomą būdą informuoti redakcijos atsakingus asmenis ne tik el. paštu, bet ir telefoniniu skambučiu yra pagrįstas, bet tai yra ne įstatymo, o poįstatyminio akto reguliavimo objektas.</p>
<p>Nacionalinė teismų administracija, 2023-04-21 raštas Nr. 4R-659-(6.6.Mr)</p>	<p>ERĮ projektu siūloma nustatyti leidimo taikyti privalomuosius nurodymus sankcionavimo teisme tvarką, Elektroninių ryšių įstatymo 98 straipsnio 2 dalyje įtvirtinant, kad, teisme gavus prašymą išduoti leidimą taikyti privalomuosius nurodymus, toks prašymas turi būti išnagrinėtas pirmosios instancijos administraciniame teisme ir šio teismo nutartis priimta ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo prašymo pateikimo momento. Šio projekto aiškinamajame rašte nėra pateikiama argumentų, kodėl privalomą nurodymą duodančios institucijos prašymas turėtų būti nagrinėjamas skubiai, t. y. per itin trumpą 3 darbo dienų terminą.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies (<i>suderinta darbo tvarka</i>)</p> <p>Nacionalinės teismų administracijos pasiūlymo esmė ir pagrindimas įtrauktas į Nutarimo projektą, tačiau nebuvo įtrauktas siūlymas visais atvejais nustatyti ilgą prašymo nagrinėjimo terminą, nes egzistuoja atvejų, kai skuba yra reikalinga, be to, skubus nagrinėjimo terminas jau dabar yra įtvirtintas atskiruose įstatymuose (pavyzdžiui, Visuomenės informavimo).</p>

Atkreiptinas dėmesys, jog kituose galiojančiuose įstatymuose, kuriuos siūloma keisti, atsižvelgiant į ERĮ projektu Elektroninių ryšių įstatyme planuojamą įtvirtinti teisinį reguliavimą, šiuo metu nustatyti ilgesni kompetentingų institucijų teikiamų prašymų dėl privalomųjų nurodymų taikymo (patvirtinimo) nagrinėjimo pirmosios instancijos administraciniame teisme terminai, pavyzdžiui, Lietuvos Respublikos kelių transporto kodekso 181 straipsnio 4 dalies 1 punkte numatytas 15 kalendorinių dienų terminas, Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 613 straipsnio 3 dalyje – 15 dienų terminas. Pažymėtina, jog siūlymas visais atvejais sutrumpinti prašymo nagrinėjimo terminą iki 3 darbo dienų neabejotinai lemtų minėtų teismų darbo organizavimo pokyčius bei didesnę darbo krūvį šių teismų teisėjams bei darbuotojams. Be kita ko, tokio trumpo termino nustatymas, įvertinus teismų darbo krūvį, teisėjų užimtumą atsižvelgiant į teismo posėdžių byloms nagrinėti planavimą, kelia abejonių dėl realių teismo galimybių per itin trumpą laiką tinkamai ir visapusiškai išnagrinėti prašyme nurodytas reikšmingas aplinkybes, kurios, be kita ko, gali būti pagrindu apriboti įtariamų pažeidimo padarymu asmenų teises, todėl siūlomas įtvirtinti terminas nelaikytinas objektyviu ir pakankamu. Atitinkamai, siūlytina ERĮ projekte numatyti ilgesnį, bent 15 kalendorinių dienų, prašymo išnagrinėjimo terminą.

Be kita ko, ERĮ projektu siūloma nustatyti, jog prašymo išnagrinėjimo terminas pirmosios instancijos administraciniame teisme būtų skaičiuojamas nuo prašymo pateikimo teismui momento. Atkreiptinas dėmesys, jog, gavus prašymą teisme, sprendžiamas jo priėmimo ir paskyrimo nagrinėti klausimas (vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 33 straipsnio 1 dalimi, gavus teisme prašymą, administracinio teismo pirmininkas ar teisėjas jo priėmimo klausimą išsprendžia ne vėliau kaip per septynias darbo dienas), atliekami kiti parengiamieji darbai, todėl, skaičiuojant šį terminą nuo skundo pateikimo teismui dienos, laikas tinkamai išnagrinėti aptariamą prašymą itin sutrumpėja, ar net gali susiklostyti situacija, kai terminas būtų praleistas. ERĮ projektu keičiamo Elektroninių ryšių įstatymo 98 straipsnio 2 dalyje taip pat numatoma, kad, apskundus pirmosios instancijos administracinio teismo sprendimą Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui, skundo nagrinėjimo terminas šiame teisme skaičiuojamas nuo jo priėmimo dienos. Atsižvelgiant į tai, siūlytina privalomą nurodymą duodančios institucijos prašymo pirmosios instancijos administraciniam teismui nagrinėjimo terminą taip pat skaičiuoti ne nuo jo pateikimo, o nuo priėmimo teisme dienos, ir atitinkamai tikslinti aptariamą ERĮ projekte išdėstytą nuostatą.

Be kita ko, pažymėtina, jog Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos teisės aktų informacinėje sistemoje yra registruotas Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 40¹ straipsnio, priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 61³ straipsniu įstatymo ir su juo susijusių įstatymų projektų pateikimo Lietuvos Respublikos Seimui“ projektas Nr. 22-4957(2), kuriuo pritariama Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo

	<p>įstatymo Nr. IX-2112 40¹ straipsnio, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 61³ straipsniu įstatymo projektui Nr. 22-4958(2). Nurodytu projektu siūlomi pakeitimai susiję su privalomųjų nurodymų teikimo bei sankcionavimo teisme teisiniu reguliavimu, dėl kurio Teisėjų taryba 2022 m. rugpjūčio 17 d. raštu Nr. 36P-100-(7.1.10. Mr) „Dėl teisės aktų projektų Nr. 22-4957(2), 22-4928(2) derinimo“ pateikė pastabas. Atsižvelgiant į tai, jog MAĮ projektu siūloma keisti 61³ straipsnio 3 dalį, Administracija nekartodama Teisėjų tarybos pastabų siūlo, vertinant šio bei ERĮ projekto nuostatas, atsižvelgti į aktualias minėtame Teisėjų tarybos rašte išdėstytas pastabas.</p>	
--	---	--